



Notat om førtidspension

Til brug for behandling af temasager i uge 46 - 2022

Indhold

Praksisnotatet er baseret på Lov om social pension, senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 527 af 25. april 2022.

1. INDLEDNING
2. LOVGRUNDLAG
3. FØRTIDSPENSION
4. PRAKSIS – ANKESTYRELSEN PRINCIPAFGØRELSER
5. DE KONKRETE MØDESAGER

1. Indledning

På temamødet den 15. november 2022 blev behandlet mødesager om førtidspension.

2. Lovgrundlag

Lov om social pension

§ 16. Førtidspension kan tilkendes personer i alderen fra 40 år til folkepensionsalderen, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Personer i alderen fra 18 til 39 år kan tilkendes førtidspension, hvis det er dokumenteret eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger.

Stk. 3. Det er en betingelse for at få tilkendt førtidspension efter stk. 1 eller 2,

- 1) at personens arbejdsevne er varigt nedsat, og
- 2) at nedsættelsen er af et sådant omfang, at den pågældende uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

§ 17. Kommunalbestyrelsen skal behandle en henvendelse om førtidspension i forhold til alle de muligheder, der findes for at yde hjælp

efter den sociale lovgivning, jf. § 5 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Personer, som ønsker, at kommunalbestyrelsen alene tager stilling til spørgsmålet om førtidspension, kan dog anmode herom. I sådanne tilfælde forelægges sagen på det foreliggende dokumentationsgrundlag for kommunens rehabiliteringsteam, jf. dog stk. 3. Kommunalbestyrelsen træffer umiddelbart efter rehabiliteringsteamets indstilling i sagen afgørelse om, at sagen på det foreliggende dokumentationsgrundlag overgår til behandling efter reglerne om førtidspension. Personer, der er tilkendt seniorpension efter § 26 a, kan dog ikke anmode kommunalbestyrelsen om at træffe afgørelse om førtidspension.

Stk. 3. I sager efter stk. 2 kan kommunalbestyrelsen træffe afgørelse om, at en sag overgår til behandling efter reglerne om førtidspension uden forudgående forelæggelse for rehabiliteringsteamet, når kommunalbestyrelsen vurderer, at det er utvivlsomt, at personen ikke opfylder betingelserne for tilkendelse af førtidspension.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen kan påbegynde en sag eller træffe afgørelse om tilkendelse af førtidspension til en person, der ikke selv har rettet henvendelse herom.

§ 18. Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension, når det er dokumenteret eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at den pågældendes arbejdsevne ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger, jf. dog § 17, stk. 2, og § 18 a.

Stk. 2. Det er en betingelse for, at en sag kan overgå til behandling efter reglerne om førtidspension, at sagen har været forelagt kommunens rehabiliteringsteam. Det gælder dog ikke i sager, der behandles efter § 17, stk. 3, eller i sager, hvor kommunalbestyrelsen vurderer, at det er helt åbenbart, at personens arbejdsevne ikke kan forbedres, og

- 1) sundhedskoordinatoren har udtalt sig eller
- 2) personen er terminalt syg.

§ 20. Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om tilkendelse af førtidspension, når det efter en samlet faglig vurdering af de foreliggende oplysninger må anses for dokumenteret, at en person ikke kan blive selvforsørgende, jf. § 16. Kommunalbestyrelsen kan samtidig beslutte, at en sag skal genoptages til vurdering på et senere fastsat tidspunkt.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om afslag på

førtidspension, når det efter en samlet faglig vurdering af de foreliggende oplysninger må anses for dokumenteret, at en person ved konkret angivne arbejdsfunktioner enten umiddelbart eller ved en nærmere angivet indsats, jf. § 16, kan blive selvforsørgende.

Stk. 3. Inden der træffes afgørelse om førtidspension, skal den person, som afgørelsen vedrører, have tilbud om i et møde at udtale sig over for den eller de personer, der skal træffe afgørelsen.

3. Førtidspension

Førtidspension kan tilkendes personer, hvis arbejdsevne er varigt nedsat i et sådant omfang, at den pågældende ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, herunder i et fleksjob. Personer i alderen fra 18 til 39 år kan tilkendes førtidspension, hvis det er dokumenteret, eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger. Kommunen træffer afgørelse om, at sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension, når det er dokumenteret, eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at den pågældendes arbejdsevne ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger.

Kommunen skal dog træffe afgørelse om, at sagen på det foreliggende dokumentationsgrundlag skal overgå til behandling efter reglerne om førtidspension, hvis borgeren ansøger om, at der alene skal tages stilling til spørgsmålet om førtidspension. I sådanne tilfælde forelægges sagen på det foreliggende dokumentationsgrundlag for kommunens rehabiliteringsteam. Kommunen træffer umiddelbart efter rehabiliteringsteamets indstilling afgørelse om, at sagen på det foreliggende dokumentationsgrundlag overgår til behandling efter reglerne om førtidspension, jf. § 17, stk. 2. Kommunen kan træffe afgørelse uden forudgående forelæggelse for rehabiliteringsteamet, når kommunen vurderer, at det er utvivlsomt, at personen ikke opfylder betingelserne for tilkendelse af førtidspension, jf. § 17, stk. 3.

Kommunen skal i sager, hvor borgeren søger førtidspension på det foreliggende grundlag, vejlede borgeren om virkningen heraf, og afgørelsen om påbegyndelse af pensionssag skal træffes i umiddelbar tilknytning til ansøgningen. Med det foreliggende grundlag forstås allerede udarbejdet materiale, som kommunen er forpligtet til at

fremskaffe i forbindelse med udarbejdelsen af rehabiliteringsplanens forberedende del.

Reglerne betyder, at der er store krav til dokumentationen, såvel før der kan påbegyndes en førtidspensionssag, som før der kan tilkendes pension. Det fremgår af pensionslovens § 19, hvad grundlaget for en afgørelse om førtidspension skal bestå af. Alle relevante indsatser i den beskæftigelsesrettede indsats, herunder deltagelse i jobafklaringsforløb eller ressourceforløb, skal være udtømte.

Kommunen kan påbegynde en sag eller træffe afgørelse om tilkendelse af førtidspension til en person, der ikke selv har rettet henvendelse herom, jf. § 17, stk. 4.

Kommunens mulighed for af egen drift at forelægge en sag for rehabiliteringsteamet, med henblik på at påbegynde en sag om førtidspension og tilkende førtidspension til en person, der ikke selv har rettet henvendelse herom, kan ske, når det er helt åbenbart, at personens arbejdsevne ikke kan forbedres. Det kan fx være på grund af svær kronisk hjerneskade eller andre tilstande, hvor borgeren ikke er i stand til at varetage egne interesser. Kommunens afgørelse om at rejse en pensionssag kan ankes.

4. Praxis – Ankestyrelsens principmeddelelser

Principmeddelelserne er udvalgt i sammenhæng med de konkrete sager for at belyse vores praksis på de relevante områder. Der er ikke tale om en udtømmende liste.

68-14

Efter reglerne, der trådte i kraft 1. januar 2013 (førtidspensionsreformen), kan borgere fra 18 til 39 år få førtidspension, hvis det er dokumenteret eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at personer, der er så syge eller har så betydelige funktionsnedsættelser, at det er helt åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen, stadig skal kunne tilkendes førtidspension. Det kan f.eks. være borgere med en betydelig nedsat funktionsevne som følge af udviklingshæmning.

Det afhænger af en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om det er åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen.

I en sag, hvor borgeren var mentalt retarderet i lettere grad og havde en adfærdsforstyrrelse inden for autismespektret, vurderede Ankestyrelsens

Beskæftigelsesudvalg efter en konkret vurdering, at det var helt åbenbart, at borgerens arbejdsevne var væsentligt og varigt nedsat i et sådant omfang, at borgeren ikke kunne blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, herunder i et fleksjob.

39-17

Borgeren kan efter særlige regler bede kommunen om alene at tage stilling til spørgsmålet om førtidspension. Kommunen skal i disse tilfælde træffe afgørelse om førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Principafgørelsen tager stilling til, hvad det foreliggende dokumentationsgrundlag er i forskellige situationer.

40-17

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har kompetence til at behandle en klage over, at kommunen har behandlet sagen om førtidspension uden forudgående forelæggelse for rehabiliteringsteamet. Spørgsmålet om den manglende forelæggelse for rehabiliteringsteamet er en del af afgørelsen om, at sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension. Når kommunen har afgjort, at sagen skal overgå til behandling, kan borgeren klage over afgørelsen til Ankestyrelsen, herunder også at sagen ikke har været forelagt for rehabiliteringsteamet.

58-18

Om betingelserne for ressourceforløb og førtidspension efter lovændring den 1. juni 2018. Et ressourceforløb er relevant, når der er et udviklingsperspektiv i forhold til personens arbejdsevne. Er det dokumenteret, eller er det på grund af særlige forhold helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved deltagelse i et ressourceforløb, skal et ressourceforløb ikke iværksættes. Ressourceforløb skal kun iværksættes, når der kan peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at borgeren kan drage nytte af indsatsen og på sigt forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i et fleksjob. Førtidspension kan tilkendes personer, hvis arbejdsevne er varigt nedsat i et sådant omfang, at den pågældende ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, herunder i et fleksjob. Personer i alderen fra 18 til 39 år kan tilkendes førtidspension, hvis det er dokumenteret, eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger.

Kommunen træffer afgørelse om, at sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension, når det er dokumenteret, eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at den pågældendes arbejdsevne ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger.

26-19

Handler om betydningen af borgerens misbrug i forbindelse med vurderingen af ret til førtidspension. Misbrug anses ikke nødvendigvis som sygdom. Misbrug kan dog være årsag til en fysisk eller psykisk tilstand, som kan betragtes som sygdom. Misbruget kan også være en hindring for behandlingen af en underliggende sygdom. Misbrug vil oftest påvirke funktionsniveauet og dermed arbejdsevnen og muligvis være arbejdshindrende. Derudover kan misbrug føre til følgesygdomme, som påvirker personens helbredstilstand og nedsætter funktions- og arbejdsevnen. I forbindelse med vurdering af arbejdsevnen er det derfor nødvendigt at forholde sig til borgerens misbrug.

37-19

Handler om vurderingen af ret til førtidspension til borgere med funktionelle lidelser. Der skal altid foretages en konkret og individuel vurdering af, om der er udviklingsperspektiv i forhold til personens arbejdsevne, også i sager, hvor personen har en funktionel lidelse. Funktionel lidelse bruges som samlebetegnelse for en række lidelser, der alle er kendetegnet ved, at personen har et eller flere fysiske symptomer, som påvirker funktionsevne og livskvalitet markant og i en længere periode. Mennesker, der har en funktionel lidelse, kan have vidt forskellige symptomer og sygdomsforløb. Funktionelle lidelser kan i de sværeste tilfælde være invaliderende. Et fælles kendetegn er, at lidelserne ikke kan påvises ved blodprøver, røntgenundersøgelser eller andre medicinske tests.

Eksempler på syndromer og tilstande, der kan beskrives under samlebetegnelsen funktionelle lidelser, der har størst hyppighed og sygdomsbyrde, er bl.a. irritable tyktarm (irritable bowel syndrome, IBS), kronisk træthedssyndrom (chronic fatigue syndrome/myalgic encephalomyelitis, CFS/ME) og andre syndromer med primært neurologiske symptomer, samt generaliseret muskuloskeletal smerte (fibromyalgi).

Hvis det lægefagligt er dokumenteret, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder, skal kommunen tage stilling til, om der gennem

relevante beskæftigelsesrettede tilbud kan ske afklaring og udvikling af arbejdsevnen, således at personen kan forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, eventuelt i et fleksjob. I forbindelse med afklaring af arbejdsevnen hos personer med lidelse af funktionel karakter, vil det oftest være gavnligt at lave en funktionsevnebeskrivelse i eget hjem for derved at afdække, hvorvidt der er behov for støtte og hjælp i hverdagen, som kan have betydning for udvikling af personens ressourcer og arbejdsevne. Derudover vil funktionsevnebeskrivelse i eget hjem kunne bidrage til afklaring af, hvordan personens funktionsevne er påvirket af den funktionelle lidelse.

5. De konkrete mødesager

37 udvalgte konkrete sager, der belyser praksis om førtidspension:

Sag 1

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afslag på førtidspension på det foreliggende grundlag. Borgeren lider af leddegigt uden hidtil knogleforandringer, social fobi, forstyrret personlighedsstruktur, uspecificeret, kroniske smerter og tørre øjne, og der er behov for yderligere lægelig udredning og en afklaring og udvikling af borgers arbejdsevne. Borgeren har senest deltaget i virksomhedspraktik i 2020, men denne blev afbrudt grundet borgers udfordringer med tørre øjne.

Sag 2

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om bevilling af førtidspension fra den 1. maj 2022. Borgeren har deltaget i forskellige beskæftigelsesrettede forløb og blev i 2020 tilkendt et ressourceforløb. Borger har via dette bl.a. deltaget i et forløb ved jobkonsulent og et samtaleforløb ved ressourceteamets psykolog frem til februar 2022. Kommunen forelægger herefter borgerens sag for rehabiliteringsteamet.

Sag 3

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afslag på førtidspension på det foreliggende grundlag. Borgeren lider af social angst, iskæmisk hjertesygdom – tilstand med tidligere blodprop i hjertet og hypertension - forhøjet blodtryk. Der er behov for yderligere behandling af borgers angst. Der er mulighed for behandling i forhold til borgerens angst, både medicinsk og som samtaleforløb. Der er også behov for en afklaring og udvikling af borgerens arbejdsevne inden for et bredt fagområde under hensyntagen til borgerens skånebehov og funktionsniveau. Borgeren har ikke deltaget i beskæftigelsesrettede indsatser, da borgeren oplyser, at han ikke vil arbejde gratis.

Sag 4

Beskæftigelsesudvalget stadfæster, at borgeren ikke har ret til førtidspension fra et tidligere tidspunkt. Borgeren har været igennem forskellige beskæftigelsesrettede forløb, herunder virksomhedspraktik i 2020 og en funktionsafklaring i 2021. Kommunen vurderer herefter, at borgeren ikke vil være i stand til at komme i arbejde og bevilger herefter førtidspension.

Sag 5

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afslag på førtidspension. Borgeren lider af ADHD. Der er behov for en afklaring og udvikling af borgerens arbejdsevne, og en mentor i den forbindelse. Borgeren er i et ressourceforløb (bevilget i 2021) og har haft en ansættelse som vicevært frem til 2021, men her var skånehensynene ikke tilgodeset.

Sag 6

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er under 40 år og lider af følger af posttraumatisk belastningssyndrom (PTSD), angst, depression, følger efter skade, påkørsel og brud på næseryggen samt overrivning af bagerste korsbånd i knæ. Borgeren er ufaglært, kom til Danmark i 1995, har tidligere haft flere kortvarige jobs, har senest arbejdet som væver frem til 2018 og er selvforsørgende ledig. På baggrund af, at der vurderes at være et udviklingsperspektiv for arbejdsevnen, og der kan peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at borgeren kan drage nytte af indsatsen og på sigt kan forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i et fleksjob, har borger ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

Sag 7

Beskæftigelsesudvalget hjemviser til fornyet behandling, og kommunen skal opdatere rehabiliteringsplanens forberedende del og forelægge sagen for rehabiliteringsteamet, da det ikke er utvivlsomt, at borger ikke opfylder betingelserne for førtidspension. Borgeren blev bevilget fleksjob i 2011 og arbejdede i fleksjob med en ugentlig effektiv arbejdstid på 10 timer. Efter trafikulykke i maj 2018 arbejdede borgeren 4 timer om ugen i fleksjobbet frem til opsigelse i december 2018. Efterfølgende praktikforløb viser, at der er sket en forværring af borgerens helbredsmæssige tilstand, der lægeligt vurderes at være uden yderligere behandlingsmuligheder.

Sag 8

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 47 år og lider af posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD), depression, følger efter en arbejdsulykke, komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter, degenerative forandringer i halshvirvelsøjlen, kroniske nakke-skuldresmerter, smerter, diskusprotrusion med ruptur i lænderyg, meniskskade i knæ, hypothyreose, migræne og problemer med spiserør. Borgeren er udlært skomager, kom til Danmark i 2012, har tidligere haft en meget begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark, har senest arbejdet som murerarbejdsmand på fuldtid frem til 2017 og modtager ressourceforløbsydelse. Borgeren har ikke deltaget i virksomhedspraktik. På baggrund af, at der vurderes at være et udviklingsperspektiv for arbejdsevnen, og der kan peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at borger kan drage nytte af indsatsen og på sigt kan forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i et fleksjob, har borgeren ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

Sag 9

Beskæftigelsesudvalget stadfæster, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 28 år og lider af lettere mental retardering, udtrætning, tinnitus, nedsat hørelse og smerter. Borgeren har gået i specialklasse, har ikke afgangseksamen fra folkeskolen, har tidligere haft en begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet, har senest arbejdet mindst 37 timer om ugen som chauffør frem til januar 2020 og modtager kontanthjælp. Borgeren har ikke deltaget i virksomhedspraktik efter seneste ansættelse. På baggrund af, at der vurderes at være et udviklingsperspektiv for arbejdsevnen, og der kan peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at borgeren kan drage nytte af indsatsen og på sigt kan forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i et fleksjob, har borgeren ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

Sag 10

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 43 år og lider af forstyrret personlighedsstruktur, uspecificeret, emotionelle ustabile træk i personlighedsstrukturen, depression, generaliseret angst og ADHD.

Borger er ufaglært, har tidligere haft en begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet, har senest arbejdet som rengøringsmedhjælper frem til 2001 og modtager ressourceforløbsydelse. Borgeren har været i virksomhedsforløb, der er kortvarigt, med fravær og afbrudt. På baggrund af, at der vurderes at være et udviklingsperspektiv for arbejdsevnen, og der kan peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at borger kan drage nytte af indsatsen og på sigt kan forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i et fleksjob, har borgeren ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

Sag 11

Beskæftigelsesudvalget hjemviser til fornyet behandling i kommunen. Kommunen har ikke indhentet de lægelige oplysninger, der allerede er udarbejdet og inddraget dem ved vurdering af, om borger har ret til førtidspension. Kommunen skal fremskaffe materiale, som allerede er udarbejdet, herunder fra borgers læge, og opdatere den forberedende del af rehabiliteringsplanen.

Sag 12

Beskæftigelsesudvalget stadfæster, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 43 år og lider af kronisk træthedssyndrom og overvægt. Borgeren har ikke nogen uddannelse og har ikke været i beskæftigelse siden 2011. Borger er i et ressourceforløb (bevilget i december 2017). Borger har under sit ressourceforløb ikke deltaget i et længerevarende virksomhedsrettet forløb. Der er behov for en afklaring af borgers arbejdsevne. På baggrund af, at der vurderes at være et udviklingsperspektiv for arbejdsevnen, og der kan peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at borger kan drage nytte af indsatsen og på sigt kan forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i et fleksjob, har borger ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

Sag 13

Beskæftigelsesudvalget hjemviser til fornyet behandling, og kommunen skal opdatere rehabiliteringsplanens forberedende del og forelægge sagen for rehabiliteringsteamet, da det ikke er utvivlsomt, at borgeren ikke opfylder betingelserne for førtidspension. Borgeren er 42 år og lider af mangeårige rygsmærter, psykiske gener, Tourettes syndrom og

intellektuelle problemstillinger. Borgeren har fået stillet diagnosen mental retardering af lettere grad (IQ 50-69). Borgeren har ikke nogen uddannelse, og har ikke haft nogen tilknytning til arbejdsmarkedet siden sit 18. år. Borgeren har deltaget i flere beskæftigelsesrettede indsatser gennem en længere årrække, som ikke har bragt ham tættere på arbejdsmarkedet.

Sag 14

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse, om at borgeren ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 54 år og lider af psykiske gener i form af angst. Herudover lider borgeren af slidgigt ryggen og det ene knæ. Borgeren har ikke nogen uddannelse og har senest været i ordinær beskæftigelse i 2000. Der er behov for en afklaring af borgerens angstproblematik og en afklaring og udvikling af borgerens arbejdsevne. Herudover har borgeren behov for støtte fra en vejleder/mentor både i forhold til fastholdelse og deltagelse i beskæftigelsesrettede aktiviteter samt eventuel støtte til behandlingstiltag. På baggrund af, at der vurderes at være et udviklingsperspektiv for arbejdsevnen, og der kan peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at borgeren kan drage nytte af indsatsen og på sigt kan forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i et fleksjob, har borgeren ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

Sag 15

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 53 år og har psykiske gener. Herudover har borgeren haft en blodprop i hjernen. Borgeren har været indlagt på psykiatrisk afdeling to gange på grund af selvmordstanker og belastningsreaktion. Borgeren er uddannet ingeniør og har tidligere haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet frem til 2015. Der er behov for yderligere udredning af borgers helbredstilstand. Borgeren er henvist til yderligere udredning i forhold til støtte til kognitive udfordringer. Der er herefter på sigt behov for en afklaring og udvikling af borgerens arbejdsevne. På baggrund af, at der vurderes at være et udviklingsperspektiv for arbejdsevnen, og der kan peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at borgeren kan drage nytte af indsatsen og på sigt kan forbedre sin situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i et fleksjob, har borgeren ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

Sag 16

Beskæftigelsesudvalget hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen. Kommunen har ikke indhentet lægelige oplysninger fra privatpraktiserende psykiater, der allerede er udarbejdet og inddraget dem ved vurdering af, om borgeren har ret til førtidspension. Kommunen skal fremskaffe materiale, som allerede er udarbejdet, herunder fra borgers læge, og opdatere den forberedende del af rehabiliteringsplanen.

Sag 17

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 35 år og lider af diffuse smerter og paranoid skizofreni, men diagnostisk er han ikke adækvat udredt i forhold til sin psykiske diagnose, ligesom der gennemgående har været dårlig compliance i forhold til medicinsk behandling. Optimal psykiatrisk behandling er af afgørende betydning. Har deltaget 2 praktikker i 2016 og 2017 med som har været præget af fravær. Der er behov for yderligere lægelig afklaring, og eventuel behandling af hans helbredstilstand, afhængig af udfaldet af den endelige lægelige afklaring, kan være behov for en afklaring og udvikling af arbejdsevnen.

Sag 18

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borger lider af alkoholafhængighedssyndrom, blandet angstlidelse og periodisk depression. Borger har § 85 støtte og er tilknyttet rusmiddelcenter, hvor der er også er fokus på behandling af spilafhængighed. Han har ikke deltaget i et forløb med praktisk afklaring og udvikling af arbejdsevnen. Borger blev indstillet til første jobafklaringsforløb i januar 2022. Der er behov for yderligere afklaring og behandling i forhold til hans misbrugsproblematik, § 85 støtte og afklaring og udvikling af arbejdsevnen.

Sag 19

Beskæftigelsesudvalget stadfæster, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 31 år og lider af psoriasisgigt, autoimmun leverbetændelse og kronisk smertetilstand. Der er ikke yderligere behandlingsforslag. Borgeren har deltaget i virksomhedspraktik som omsorgsmedarbejder, men praktikken blev afbrudt grundet corona. Borgeren bevilget andet jobafklaringsforløb i november 2021, hvor der peges på yderligere belysning af funktionsniveau og arbejdsevne.

Sag 20

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren lider af diabetes, skuldersmerter og lavt stofskifte. Hun har tidligere arbejdet med rengøring. Borgeren har ikke deltaget i beskæftigelsesrettede indsatser. Det fremgår af det lægelige oplysninger, at der ikke er noget til hindre for at borger kan deltage i et afklarende forløb. Der er behov for en afklaring og udvikling af hendes arbejdsevne.

Sag 21

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren har ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren lider af skulder og lændesmerter. Borger oplyser, at hun skal opereres igen i skulderen i juni 2022. Borger har deltaget i flere praktikker, hvor hun har arbejdet i henholdsvis 10-12 timer. Flere af praktikkerne er afsluttet, da der ikke har været mulighed for ansættelse eller ordinære timer, men der har generelt været positiv tilbagemelding på praktikkerne fra arbejdsgiver. Borgeren har også deltaget i vejledning og opkvalificerings forløb inden for rengøringsområdet. Kurset varede i 2 uger 17 timer om ugen. Der er fortsat udviklingsperspektiv i forhold til videre udvikling af arbejdsevnen, da borger allerede har udvist en væsentlig arbejdsevne i de tidligere praktikker.

Sag 22

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren har ikke ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 38 år og lider af rygsmerter og irriteret tyktarm, og har førhen været undersøgt for forskellige helbredsproblematikker, uden at der er påvist objektive fund. Egen læge vurderer, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder. Borgeren kom til Danmark i 2014 som flygtning og har efterfølgende ikke været tilknyttet arbejdsmarkedet. Borgeren har deltaget i beskæftigelsesrettede indsatser i begrænset omfang med opkvalificerende forløb, praktik og danskundervisning i perioden 2015-2017. Der er forsøgt møde med virksomhedskonsulent, men borger er enten udeblevet eller meldt afbud. Der er behov for en afklaring og udvikling af arbejdsevnen.

Sag 23

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende

dokumentationsgrundlag. Borgeren er 36 år og lider af en kronisk smertetilstand, med symptomer svarende til fibromyalgi, behandlet i tværfagligt smertecenter. Der er svær overvægt. Sporadisk tilknytning til arbejdsmarkedet og udfordringer ved at klare de daglige gøremål. Klinisk Funktion vurderer funktionsevnen som svært nedsat og helbredstilstanden uden yderligere behandlingsmuligheder. Borgeren er i ressourceforløb, hvor der er peget på behov for afklaring i f.t. § 85-støtte og behov for en længerevarende erhvervsrettet aktivitet med virksomhedsmentor. Borgeren har deltaget i mentorforløb, ansøgt om hjemmehjælp og har senest været i en kortvarig praktik, som er afsluttet før tid grundet manglende progression. Der er behov for en afklaring og udvikling af borgers arbejdsevne inden for et bredt fagområde under hensyntagen til skånebehov og funktionsniveau. Det kan være relevant med en støttende og rehabiliterende indsats, herunder virksomhedsmentor og ophold på SANO. Videre er det fortsat relevant med at afklare behovet for socialpædagogisk støtte, som var en af de anbefalede indsatser i det bevilgede ressourceforløb. Det er relevant at undersøge, om borgerens hashforbrug har betydning for arbejdsevnen.

Sag 24

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 52 år og lider af astma, senfølger efter behandling for brystkræft i bl.a. form af lymfødem (ellers erklæret sygdomsfri), rygsmerter og belastningsreaktion. Har lægeligt set varig funktionsnedsættelse og skånebehov. Borgeren har tidligere haft en længerevarende tilknytning til arbejdsmarkedet til 2011. Borgeren har ikke deltaget i beskæftigelsesrettede indsatser, da den sociale situation som alenemor til et barn med udfordringer gjorde det svært at have fokus på beskæftigelse. Der er behov for en hensynstagende afklaring og udvikling af borgers arbejdsevne. Det skal i den forbindelse afklares, om borger har behov for støttende foranstaltninger, fx personlig assistance.

Sag 25

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 56 år og lider af angst for at blive smittet med Covid-19, primært af hensyn til sin syge ægtefælle. Borgeren afviser psykiatrisk behandling og er afsluttet hos psykiater efter to samtaler til fortsat behandling hos egen læge. Borgeren har haft

en længerevarende stabil tilknytning til arbejdsmarkedet frem til 2021, og har gode faglige ressourcer og kompetencer. Er som sygemeldt i jobafklaringsforløb, i hvilken forbindelse rehabiliteringsteamet peger på behov for støtte i at modtage relevant hjælp – både i ft. behandling og beskæftigelsesfremmende tiltag. Der er behov for yderligere lægelig udredning, støttende indsats samt afklaring af arbejdsevnen. Bemærkning om, at det kun er lægebehandling i snæver forstand, der kan afvises uden at det får betydning for retten til førtidspension.

Sag 26

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 54 år og lider af en sjælden sygdom, som forårsager en forsnævring i luftrøret under stemmebåndsniveau af ofte ukendt årsag. Udtrættes hurtigt og kan ikke tale i længere tid. Har desuden udviklet en belastningsreaktion. Sygdommen er forværret, og borger er henvist til yderligere undersøgelser. Borgeren har haft en længerevarende tilknytning til arbejdsmarkedet. Kun begrænsede beskæftigelsesrettede indsatser, men ingen afklarende tiltag/praktik. Der er behov for yderligere lægelig udredning, som borgeren er henvist til. Der kan herefter, afhængig af borgers helbredsmæssige status, være behov for en hensynstagende afklaring og udvikling af arbejdsevnen.

Sag 27

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension fra et tidligere tidspunkt end den 1. juli 2022, idet det først på det tidspunkt på grund af særlige forhold var helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kunne forbedres og udvikles ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger. Borgeren er 52 år og lider en kronisk bindevævssygdom, følger efter nyligt hovedtraume med forskellige brud, hjerneskade og lammelse samt efterfølgende venstresidig lårbensbrud. Borgeren har været i jobafklaringsforløb med fokus på rehabilitering og behandling. Sundhedskoordinator har afgivet udtalelse i juni 2022, hvorved dokumentationsgrundlaget for at påbegynde sagen som åbenbar foreligger. Kommunen påbegynder sagen og tilkender førtidspension straks herefter – med virkning fra 1. juli 2022.

Sag 28

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende

dokumentationsgrundlag. Borgeren er 22 år. Borgeren er mental retarderet i middelsvær grad. Lider af mild hoftedysplasi, begge knæ er fejlstillede, og borgeren bruger høreapparat. Borgeren har deltaget i STU og har fra 2020 været i ressourceforløb. Borgeren har været i virksomhedspraktik. Hun har stort behov for støtte og guidning, også behov for botræning. Hun er flyttet fra botilbud til egen bolig ved årsskiftet 2021/22. Uderover yderligere behov for yderligere afklaring og udvikling af arbejdsevne, er der eventuelt behov for fysisk og psykisk funktionsbeskrivelse i hjemmet.

Sag 29

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 29 år. Borgeren lider af paranoid skizofreni. Borgeren er uddannet salgsassistent. Har haft stabil tilknytning til arbejdsmarkedet indtil januar 2019, hvor borgeren blev sygemeldt på grund af psykiske gener. Rehabiliteringsteamet har i april 2020 indstillet til et 3-årigt ressourceforløb. Der er behov for henvisning til lokalpsykiatrien med henblik på at modtage relevant behandling. Der kan arbejdes med socialt støttetilbud, og der er behov for længerevarende afklaring og udvikling af arbejdsevne.

Sag 30

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Borgeren er 48 år. Borgeren har haft belastet opvækst med psykiske og sociale vanskeligheder. Borgeren lider af forstyrret personlighedsstruktur, kronisk lettere depressionstilstand samt generaliseret angst. Intelligensmæssigt er borgeren i den nedre del af normalområdet. Borgeren har 7 års skolegang og er uden uddannelse. Seneste ordinære job var i 2009. Der har været iværksat mentorforløb, jobudviklingsforløb og virksomhedspraktik. Fremmødet har ikke været stabilt, og skånehensyn har ikke været tilgodeset. Rehabiliteringsteamet indstillede til afslag på førtidspension. Der er behov for yderligere støtte efter den sociale lovgivning og for mentorordning med henblik på deltagelse i erhvervsrettede aktiviteter. Der er behov for afklaring og udvikling af arbejdsevnen.

Sag 31

Beskæftigelsesudvalget hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen, da sagen ikke er oplyst nok til, at udvalget kan afgøre, om borgeren har ret til førtidspension på det foreliggende grundlag.

Vi lægger afgørende vægt på, at kommunen ikke har indhentet de lægelige oplysninger, der allerede var udarbejdet på tidspunktet for påbegyndelse af pensionssagen og inddraget dem ved vurdering af, om borgeren har ret til førtidspension.

Sag 32

Beskæftigelsesudvalget hjemviser sagen til fornyet behandling, herunder forelægge for rehabiliteringsteamet.

Kommunen havde truffet afgørelse om afslag på førtidspension på det foreliggende grundlag uden forelæggelse for teamet.

Borgeren er 24 år. Borgeren lider af sklerose, ledsmerter og hududslæt. Der er planlagt skift af sklerosemedicin og ophold på hospital med henblik fokus på energi. Borgeren har deltaget i 3-årigt STU. Borgeren har født et barn, der blev anbragt uden for hjemmet ved fødslen. Trods mange års indsats, er det ikke lykket at udvikle borgerens funktionsevne i forhold til ALD funktioner. Der ses betydelige psykosociale udfordringer.

Sag 33

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

Borger er 59 år og lider af slidgigt, rygsmerter som følge af diskusprolaps, astma, kronisk bihulebetændelse, og borgeren får ofte luftvejsinfektioner. Borgeren har frem til 2019 arbejdet som pædagog. Borgeren modtager sygedagpenge. Borgeren har ikke tidligere deltaget i beskæftigelsesrettede indsatser, herunder praktik. Rehabiliteringsteamet indstiller til afslag på førtidspension. Der er behov for udredning af lungesygdom, immundefekt fra socialmedicinsk enhed. Der er også behov for en afklaring og udvikling af arbejdsevnen.

Sag 34

Beskæftigelsesudvalget hjemviser sagen til fornyet behandling, da sagen ikke er oplyst nok til, at udvalget kan afgøre, om borgeren har ret til førtidspension på det foreliggende grundlag.

Kommunen har ikke indhentet de lægelige oplysninger, der allerede var udarbejdet på tidspunktet for påbegyndelse af pensionssagen og inddraget dem ved vurdering af, om borger har ret til førtidspension.

Sag 35

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til at få behandlet sin sag om førtidspension.

Borger 59 år og lider af fibromyalgi, slidgigt i knæene, diskusprolaps og psykiske problemer. Borger har været i ressourceforløb og blev tilbudt andet ressourceforløb, som borger har sagt nej til. Borgeren har aldrig været på arbejdsmarkedet. Der er behov for psykiatrisk udredning og evt. behandling, støttende og motiverende samtaler og herefter afklaring og udvikling af arbejdsevne. Borgeren har deltaget i beskæftigelsesrettede indsatser, hvor borgeren generelt har haft højt fravær på nær under ekstern praktik. Borgeren har været i længerevarende forløb ved CAB. Praktikkerne viser nedsat arbejdsevne i få timer om ugen. Borgeren har i øvrigt to handicappede børn som bor hjemme som borgeren bruger mange kræfter på at passe.

Sag 36

Beskæftigelsesudvalget stadfæster, at kommunen ikke har ret til førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

Borgeren er 40 år og i andet ressourceforløb. Borgeren lider af whiplash-skade (piskesmældsskade), kronisk smertesyndrom, venstre-sidigt rotator-cuff syndrom, dolores thoracis og ikke organisk psykose. Borgeren får forebyggende medicin mod psykose. Borgeren er afsluttet i psykiatrien i 2022. Borgeren er uddannet tandplejer og har tidligere haft forskellige jobs og har frem til 2012 arbejdet som tandplejer. Fra 2007 til 2017 har borger arbejdet som tolk få timer om ugen. Borgeren har deltaget i to afklarende forløb, hvor fremmødet var sparsomt. Rehabiliteringsteamet indstiller til afslag på førtidspension. Der er mistanke om fibromyalgi, som borgeren er under udredning herfor. Der er også behov for afklaring og udvikling af arbejdsevne.

Sag 37

Beskæftigelsesudvalget stadfæster kommunens afgørelse om, at borgeren ikke har ret til at få behandlet sin sag om førtidspension.

Borger er 34 år og var i 2015 ude for en arbejdsulykke på sin lærerplads, hvor borgeren fik et rør i hovedet. Borgeren blev i 2016 færdig som godschauffør med speciale i kran. Borgeren har ikke været i arbejde siden. Borgeren lider af post commotionelt syndrom og kronisk posttraumatisk hovedpine. Borgeren har en del symptomer b.la. hurtig

udtrætning, manglende overblik og fremstår kognitivt lidt reduceret. Borgeren har deltaget i 2 praktikker med arbejdstid 2x2 timer om ugen, dog nogle dage 5 timer ad gangen. Borgeren er bevilliget ressourceforløb. Rehabiliteringsteamet indstiller til afslag på førtidspension. Der er behov for gradueret træning, psykologsamtaler, behandling ved Center for Komplekse symptomer og evt. støtte i hjemmet. Der er også behov for udvikling og afklaring af arbejdsevne evt. med mentor.